

**FONDURILE STRUCTURALE ȘI DE
COEZIUNE, O ALTERNATIVĂ DE
FINANȚARE PENTRU
ADMINISTRAȚIA PUBLICĂ DIN
ROMÂNIA**

DANA MIHAELA MURGESCU,
*Drd., Școala Națională de Studii
Politice și Administrative, Facultatea
de Administrație Publică*

Rezumat:

În condiții de stabilitate economică și, chiar mai mult, în condiții de criză, atunci când resursele bugetare sunt supuse unor presiuni suplimentare, administrația publică are o sursă alternativă de finanțare, prin intermediul accesării fondurilor structurale și de coeziune puse la dispoziție de Uniunea Europeană.

Lucrarea urmărește să analizeze maniera în care administrația publică din România a folosit sumele disponibile prin intermediul Fondului European de Dezvoltare Regională, al Fondului Social European și al Fondului de Coeziune, în prima jumătate a perioadei de programare 2007-2013.

Astfel, propunem o analiză comparativă a celor opt regiuni românești, separat pentru fiecare fond în parte, analizând numărul de proiecte depuse, numărul de proiecte câștigate, sumele de bani obținute și efectiv utilizate la nivel regional.

În același timp, lucrarea oferă o analiză comparativă a regiunilor din România cu regiuni similare din Ungaria și Bulgaria, în ceea ce privește procentul de accesare și absorbție a fondurilor comunitare, împreună cu o comparație cu media UE.

Finanțarea administrației publice trebuie să provină din ce în ce mai mult din surse în afara bugetului de stat, surse precum fondurile europene, dar acest lucru nu se va întâmpla până când nu crește gradul de absorbție la nivel regional și național.

Cuvinte cheie: fonduri structurale și de coeziune, administrație publică

1. Fondurile structurale și de coeziune în România (2007-2010)

România a aderat la Uniunea Europeană pe 1 ianuarie 2007, exact la începutul perioadei financiare multi-anuale 2007-2013, având astfel șansa de a accesa fonduri europene pentru proiectele sale de dezvoltare, chiar de la începutul perioadei

**STRUCTURAL AND COHESION
FUNDS, A FINANCING
ALTERNATIVE FOR ROMANIAN
PUBLIC ADMINISTRATION**

DANA MIHAELA MURGESCU,
*PhD candidate, National School of
Political Studies and Public
Administration, Faculty of Public
Administration*

Abstract:

In conditions of economic stability and, even more so, in conditions of crisis, when the budgetary resources are subjected to additional stress, public administration has an alternative financing source, by means of accessing the structural and cohesion funds made available by the European Union.

The paper aims to analyze the manner in which the Romanian public administration has used the amounts available by means of the European Regional Development Fund, the European Social Fund, and the Cohesion Fund, in the first half of the programming period 2007-2013.

Thus, we propose a comparative analysis of the eight regions of Romania, separately for each fund, analyzing the number of projects submitted, the number of projects won, the amounts of money obtained and the actually used at the regional level.

At the same time, the paper offers a comparative analysis of the regions in Romania with similar regions in Hungary and Bulgaria, with respect to the percentage of accession and absorption of community funds, together with a comparison with the EU average.

The financing of public administration must come increasingly from sources outside the state budget, such as European funds, but this will not happen until the enhancing of the absorption degree at the regional and national levels.

Key words: structural and cohesion funds, public administration

1. Structural and Cohesion Funds in Romania (2007-2010)

Romania joined the European Union on January 1st, 2007, precisely at the dawn of the multi-annual financial framework 2007-2013, thus having the chance to access European funding for its development projects right from the beginning of the

financiare. Totuși, particularitățile mecanismelor de ajutor financiar puse la dispoziție de Uniunea Europeană Statelor Membre diferă în mare măsură de cerințele și procedurile asistenței financiare pre-aderare. În timp ce fondurile pre-aderare erau menite să ajute statele candidate să intre pe tendințele UE și să își armonizeze legislațiile, politicile și programele cu cele comunitare, finanțarea post-aderare se bazează pe criterii și condiții de eligibilitate foarte precise, tratând țările solicitante ca membri deplin ai UE, capabili să îndeplinească toate cerințele și solicitările procedurale.

Nu mai este nevoie să spunem că fiind un Stat Membru nou, România a avut dificultăți în accesarea fondurilor europene disponibile. Chiar și în prezent, la aproape patru ani după aderare, administrația publică română, atât la nivel central, cât și la nivel local, se dovedește puțin capabilă să absoarbă fondurile comunitare potențiale disponibile, păstrând astfel România într-o poziție de net contributor la bugetul UE.

Pentru perioada financiară 2007-2013, România ar putea beneficia de fonduri structurale și de coeziune în sumă de 19,67 miliarde euro, contribuind, la rândul său, cu 5,6 miliarde euro, ca co-finanțare. Împărțite pe instrumentele structurale, alocările sunt: Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR) – 8,976 miliarde euro; Fondul Social European (FSE) – 3,684 miliarde euro; iar Fondul de Coeziune (FC) – 6,552 miliarde euro.

Cea mai mare parte a acestei sume (19,213 miliarde euro) este orientată către obiectivul de convergență al politicii europene de coeziune¹, pentru care toate regiunile României sunt eligibile.

În calitate de nou Stat Membru, România a petrecut aproape întreg anul 2007 elaborând documentația necesară la nivelul UE, pentru a deveni beneficiar al finanțării comunitare. Astfel, Programele Operaționale Sectoriale (POS) finanțate prin intermediul Fondului de Coeziune și al Fondului European de Dezvoltare Regională au fost aprobate de Comisia Europeană în iunie-iulie

financial period. However, the particularities of the financial aid mechanisms made available by the European Union to its member states differ widely from the requirements and procedures of the pre-accession funds. While the pre-accession funds were meant to help the candidate states get in line with the EU trends and harmonize their legislations, policies and programs with the communitarian ones, the post-accession finance is based on very precise criteria and eligibility conditions, treating the applicant countries as full members of the EU, able to fulfill all requirements and meet all procedural demands.

Needless to say that being a new Member-State Romania had a very difficult time in accessing the available European financing. Even today, almost four years after the accession, the Romanian public administration, both at the central and at the local level, proves little capable of absorbing the potentially available communitarian funding, thus maintaining Romania in a position of net contributor to the EU budget. For the financial period 2007-2013, Romania could benefit of structural and cohesion funds in the amount of 19.67 billion Euros, contributing, in its turn with 5.6 billion Euros, as co-financing. Divided on the structural instruments, the allocations are: European Regional Development Fund (ERDF) – 8.976 billion Euros; European Social Fund (ESF) – 3.684 billion Euros; and Cohesion Fund (CF) – 6.552 billion Euros. Most of this amount (19.213 billion Euros) is directed towards the convergence objective of the European cohesion policy¹, for which all regions of Romania are eligible.

As new Member-State, Romania spent virtually all year 2007 in elaborating the documentation required at the EU level, in order to become beneficiary of the communitarian funding. Thus, the Sectoral Operational Programs (SOP's) financed by means of the Cohesion Fund and the European Regional Development Fund were

2007, în timp ce POS-urile finanțate prin Fondul Social European au fost aprobate abia în noiembrie 2007². De aceea, în timpul anului 2008 au fost lansate primele apeluri de proiecte, și s-au făcut primele depuneri, iar 2009 a fost anul pe parcursul căruia s-a încheiat cea mai mare parte din contracte.

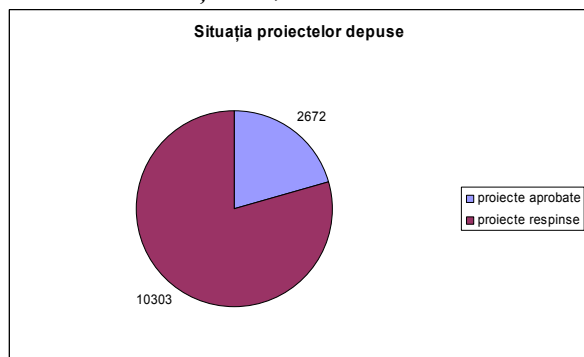
Pe 30 septembrie 2009, situația la nivel național era următoarea³:

- 12.975 proiecte depuse, în valoare totală de 23,6 miliarde euro (din care, contribuția solicitată UE a fost de 16 miliarde euro, depășind de 2,8 ori alocarea de numai 5,6 miliarde euro pentru perioada 2007-2009);

- 2.672 proiecte aprobate;
1.887 contracte încheiate, în valoare eligibilă totală de 3,3 miliarde euro, din care contribuția UE de 2,7 miliarde euro;

- 447,8 milioane euro în plăți efectuate (pre-finanțare și rambursări de cheltuieli eligibile), din care 443,7 milioane euro fonduri UE.

Figura 1. Situația proiectelor depuse, la nivel național, 2007-2009



Sursa: Prelucrare proprie din date ACIS⁴.

La finalul anului 2009, rata de absorbție globală a fondurilor europene, la nivel național, era de 10,3%. Analizate pe fiecare fond în parte, diferențele erau foarte mici: FEDR – rată de absorbție de 10,3%, FC – 11,1%, iar FSE – 9%.

2. Dezvoltarea la nivel regional

La nivel regional, se pot observa mici diferențe, în termeni de proiecte depuse, proiecte implementate și co-finanțare. De asemenea, trebuie să reținem modelul de distribuție al fondurilor disponibile, la nivel

approved by the European Commission in June-July 2007, while the SOP's financed through the European Social Fund were only approved in November 2007². Therefore, during 2008 the first calls for projects were launched and the first submissions were made and 2009 was the year during which the large proportion of contracts was concluded.

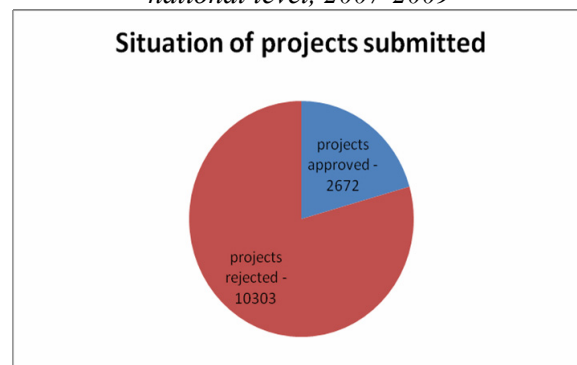
On September 30th, 2009, the situation at the national level was as follows³:

- 12,975 projects submitted, in total value of 23.6 billion Euros (out of which, the EU contribution applied for was 16 billion Euros, exceeding by 2.8 times the allocation of only 5.6 billion Euros for the period 2007-2009);

- 2,672 projects approved;
1,887 contracts concluded, in total eligible value of 3.3 billion Euros, out of which EU contribution of 2.7 billion Euros;

- 447.8 million Euros in payments performed (pre-financing and reimbursements of eligible expenses), out of which 443.7 million Euros EU funds.

Figure 1. Situation of projects submitted, at the national level, 2007-2009



Source: Own processing from ACIS⁴ data.

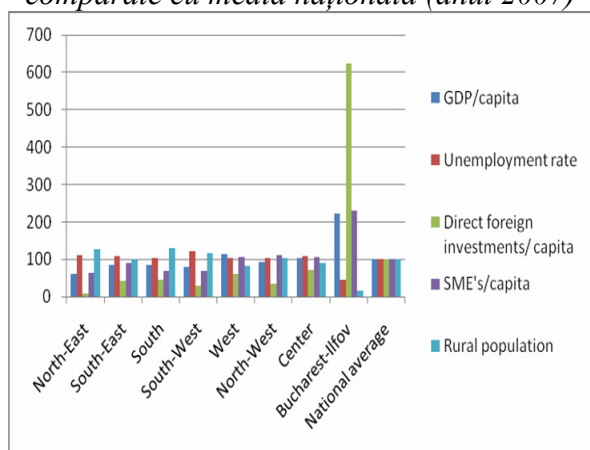
At the end of year 2009, the national-level global absorption rate of European funding was of 10.3%. Analyzed per individual fund, the differences were very small: ERDF – 10.3% absorption rate, CF – 11.1%, and ESF – 9%.

2. Developments at the Regional Level

At the regional level, small differences can be noticed, in terms of projects submitted, projects implemented, and co-financing. We also have to bear in mind the distribution pattern of the available

regional. Astfel, finanțarea UE a fost împărțită între regiunile din România invers proporțional cu gradul lor de dezvoltare⁵, luând în calcul și proiectele existente, aflate în derulare. Scopul era de a furniza o dezvoltare economică uniformă, oferind regiunilor mai slab dezvoltate o șansă de a prinde din urmă regiunile mai dezvoltate sau, cel puțin, de a împiedica o creștere ulterioară a disparităților regionale⁶.

Figura 2. Diferențe regionale, comparate cu media națională (anul 2007)



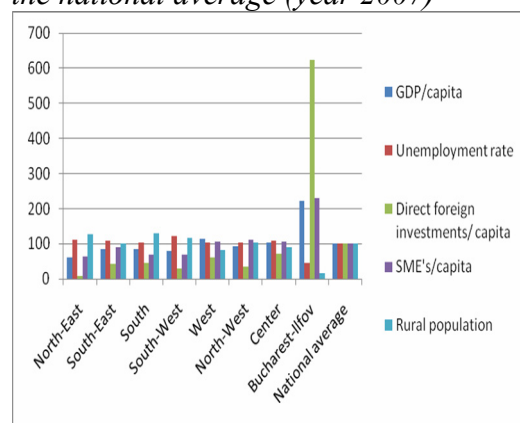
Sursa: Prelucrare proprie din date din Raportul Național Strategic 2009 cu privire la implementarea Fondurilor Structurale și de Coeziune.

România se situează între primele trei State Membre UE în termeni de magnitudine a disparităților inter-regionale, cu un factor de 3,4 între regiunea cea mai bogată și, respectiv, cea mai săracă⁸. În 2004, mărimea disparității de dezvoltare dintre aceste două regiuni era de 2,76⁹. Cifrele prezentate sprijină, într-o anumită măsură, ideea că ajutorul financiar comunitar a condus, de fapt, la o creștere a disparităților regionale, în loc să contribuie la coeziunea la nivel național. Este adevărat că toate regiunile și-au sporit dezvoltarea economică, dar regiunile mai dezvoltate au avut o rată de creștere mai mare decât cele mai puțin dezvoltate, exact opusul țelurilor europene.

Conform anuarului regional al Eurostat pentru anul 2009, “regiunea cu cea mai puternică dezvoltare, excluzând regiunile care includ capitala statului, din noile State

European funding, at the regional level. Thus, EU funding was distributed among the Romanian regions inversely proportional with their development degree⁵, also taking into account the existing projects in progress. The aim was to provide a uniform economic development, offering less developed regions a chance to catch-up with the more developed ones or, at least, preventing the further increase of regional disparities⁶.

Figure 2. Regional differences, compared to the national average (year 2007)



Source: Own processing from data found in the National Strategic Report 2009 regarding the implementation of Structural and Cohesion Funds.

Romania is one of the first three EU Member-States in terms of magnitude of inter-regional disparities, with a 3.4 factor between the wealthiest and the poorest regions⁸. In 2004, the magnitude of development disparity between these two regions was of 2.76⁹. These figures support to some extent the idea that Communitarian financial aid has lead, in fact, to the increase of regional disparities, instead of cohesion at the national level. It is true that all regions have increased their economic development, but the more developed regions had a higher growth rate than the less developed ones, precisely the opposite of the European goals.

The differences between the economic development of the regions in Romania, seen in the figure above, seem to indicate that the strongest factor of influence

Membre a fost regiunea Vest (România), unde PIB-ul pe locuitor (în PPS) a crescut cu 15,3 puncte procentuale între 2001 și 2006, de la 29,4 % la 44,7 % din media UE-27" (p. 56).

Gradul de dezvoltare și ratele de creștere ale regiunilor românești au ilustrat un comportament foarte dinamic în ultimii ani. Cu excepția regiunii București-Ilfov, cea mai bogată regiune, și a regiunii Nord-Est, cea mai săracă, regiuni care și-au păstrat neschimbate locurile de lider, respectiv de regiune cel mai slab dezvoltată, toate celelalte șase regiuni și-au schimbat locurile între ele de câteva ori în ultimii ani.

Diferențele dintre dezvoltarea economică a regiunilor din România, observate în figura de mai sus, par să indice faptul că cel mai puternic factor de influență a fost nivelul investițiilor străine directe.

De exemplu¹⁰, la sfârșitul anului 2007, 64,3% din toate investițiile străine directe erau direcționate către regiunea București-Ilfov, deja cea mai dezvoltată din țară. Cea de a doua regiune de interes pentru investitorii străini a fost regiunea Centru, care a atras 8,3% din toate investițiile străine directe. Din nou pe ultimul loc, regiunea Nord-Est a beneficiat de numai 1,6% din toate investițiile străine directe.

Lucrarea se va concentra pe comparații regionale cu privire la Programul Operațional Regional (POR), acesta fiind singurul POS pentru care s-au găsit date comparative relevante. POR este singurul Program Operațional Sectorial pentru care Agențiile de Dezvoltare Regională au furnizat date cu privire la implementarea finanțării europene, până la data de 30 septembrie 2010. Majoritatea datelor pentru celelalte programe sectoriale sunt nesistematizate.

Fondurile disponibile pentru POR provin din Fondul European de Dezvoltare Regională și au fost distribuite între regiuni după cum urmează:

Figura 3: Alocarea FEDR pentru POR

was the level of direct foreign investments.

For instance²⁹, at the end of year 2007, 64.3% of all foreign direct investments were directed towards Bucharest-Ilfov region, already most developed in the country. The second region of interest for foreign investors was the Center region, which attracted 8.3% of all direct foreign investments. Again on the last place, the North-East region benefitted of 1.6% of all direct foreign investments.

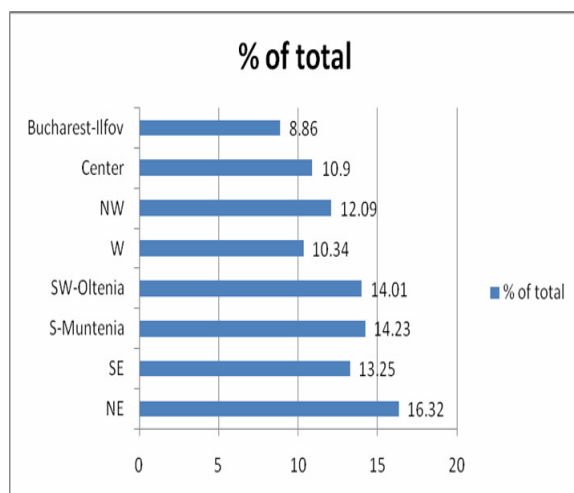
According to Eurostat regional yearbook for year 2009 "the non-capital region with the strongest growth in the new Member States was Vest (Romania), where per inhabitant GDP (in PPS) increased by 15.3 percentage points between 2001 and 2006, from 29.4 % to 44.7 % of the EU-27 average" (p. 56).

The development degree and the growth rates of the Romanian regions illustrated a very dynamic behavior over the past several years. Except for Bucharest-Ilfov, the wealthiest region, and North-East region, the poorest, which maintained unchanged their positions as leader and, respectively, least developed regions, all other six regions changed places several times in the past years.

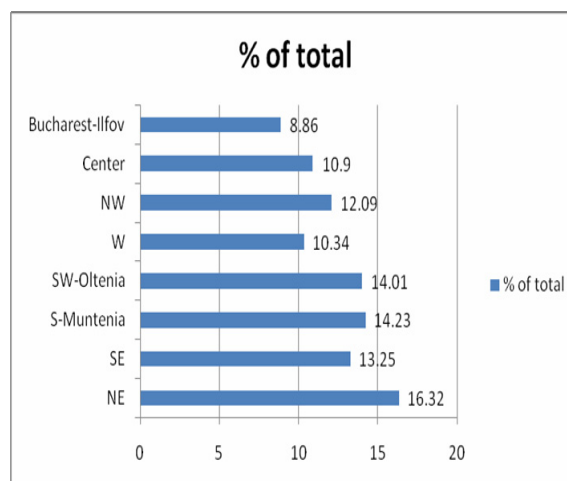
The paper will focus on regional comparisons with respect to the Regional Operational Program (ROP), this being the only program for which true comparative data could be found. ROP is the only Sectoral Operational Program for which the Regional Development Agencies provided data with respect to the implementation of European financing, until the date of September 30th, 2010. Most data for the other sectoral programs are scattered.

The available funds for ROP come from the European Regional Development Fund, and they were distributed among the regions as follows:

Figure 3: Allocation of ERDF for ROP



Sursa: Prelucrare proprie, în baza datelor din Raportul Anual de Implementare MDLPL 2007.



Source: Own processing, based on data from MDPWH Annual Implementation Report 2007.

Sumele diferențiate potențial disponibile pentru cele 8 regiuni ale României au avut o influență inconstantă asupra comportamentului administrației publice sau al agenților economici. Astfel, regiunea Nord-Est, care a beneficiat de cel mai ridicat procentaj de finanțare, se află pe locul doi în ceea ce privește proiectele depuse (1.102) și tot pe locul doi cu privire la proiectele contractate (150), în timp ce s-a clasat pe locul trei, după criteriul proiectelor respinse sau retrase (291). Totuși, finanțarea proiectelor contractate depășește de aproape trei ori sumele solicitate în proiectele respinse (în număr semnificativ mai mare decât proiectele contractate).

Regiunea București-Ilfov, care a primit suma cea mai redusă de fonduri comunitare, a depus cel mai mic număr de proiecte, semnificativ mai puține decât oricare altă regiune. În mod neașteptat, această regiune are și cel mai înalt grad de proiecte respinse, din numărul total de proiecte asupra cărora s-a luat o hotărâre (175 proiecte respinse, din 219 evaluate).

Cel mai ridicat procent de proiecte contractate (35,5%) este întâlnit în regiunea Vest, care se clasează abia pe locul șapte, ca număr de proiecte depuse. În schimb, regiunea Centru a contractat numai 20,6% din proiectele asupra cu privire la care s-a luat o hotărâre. În ceea ce privește numărul de proiecte depuse, regiunea Centru s-a clasat pe

The differentiated amounts potentially available for the 8 regions of Romania had inconsistent influence on the behavior of the public administration or the economic agents. Thus, region North-East, which benefited from the highest percentage of financing places second in terms in projects submitted (1,102) and second as number of projects contracted (150), while it was ranked third in terms of number of projects rejected or withdrawn (291). However, the financing for the projects contracted exceeds by almost three times the amounts requested in the projects rejected (significantly higher in number than the projects contracted).

Bucharest-Ilfov region, which received the lowest amount of Communitarian financing, submitted the smallest number of projects, significantly fewer than any of the other regions. Unexpectedly, this region also has the highest degree of rejected projects, from the total projects with respect to which a decision was made (175 projects rejected, out of 219 decided).

The highest percentage of projects contracted (35.5%) comes from the West region, which places seventh as number of projects submitted. In opposition, region Center contracted only 20.6% of the projects upon which a decision was made. As number of projects submitted, Center region ranks third.

locul al treilea.

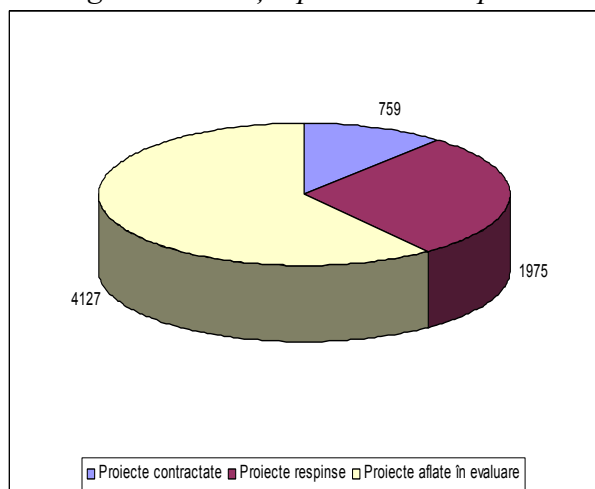
Regiunile Sud-Vest, Sud și Sud-Est au o evoluție similară, cu aproximativ 30% din proiectele evaluate fiind considerate potrivite pentru finanțare. De asemenea, în ceea ce privește numărul de proiecte depuse, aceste regiuni prezintă cifre apropiate: 814 proiecte în SE, 749 în Sud și 797 în SV.

Regiunea Nord-Vest este prima ca număr de proiecte depuse (1.122), dar numai a șasea în termeni de procentaj de proiecte finanțate (22,8%).

The regions of South-West, South and South-East have similar evolution, with approximately 30% of the projects decided upon receiving European financing. Also, in terms of number of projects submitted, these three regions present close figures: 814 projects in SE, 749 in South and 797 in SW.

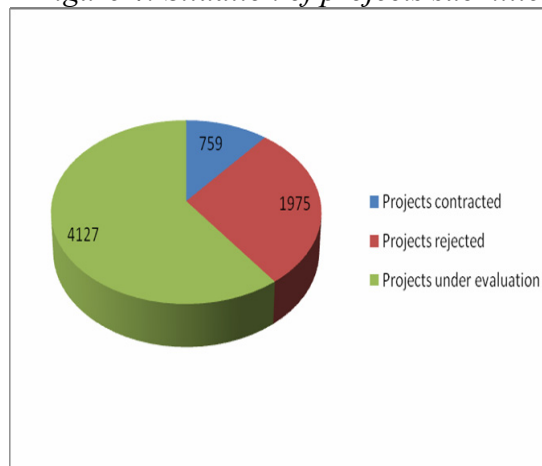
Region North-West is first as number of projects submitted (1,122), but only sixth in terms of percentage of projects financed (22.8%).

Figura 4: Situația proiectelor depuse



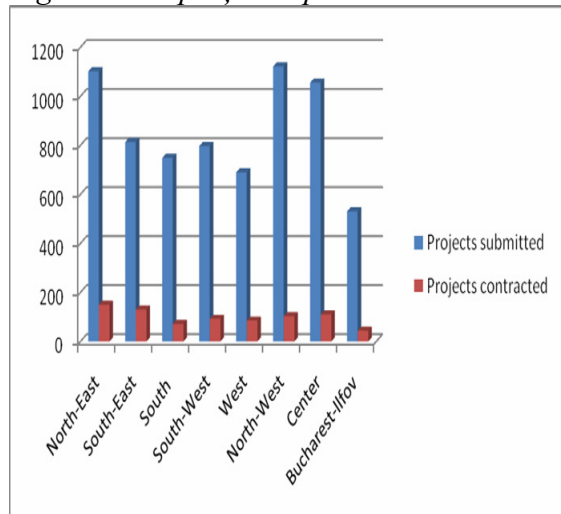
Sursa: Prelucrare proprie după datele Info Regio.

Figure 4: Situation of projects submitted



Source: Own processing of Info Regio data.

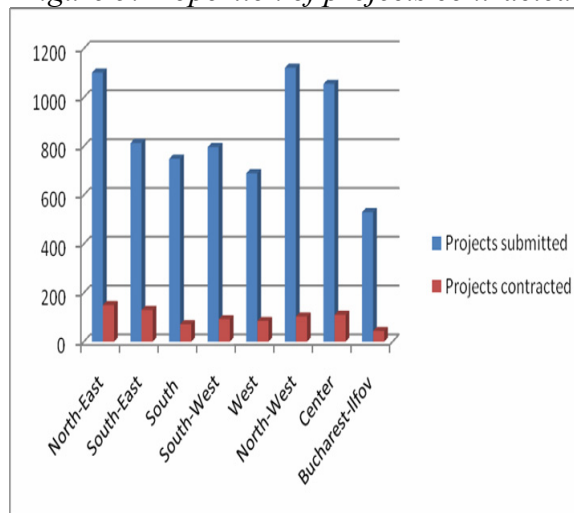
Figura 5: Proportia de proiecte contractate



Sursa: Prelucrare proprie după datele Info Regio

Valoarea medie a proiectelor respinse este, în toate cazurile, mai mică decât valoarea medie a proiectelor contractate.

Figure 5: Proportion of projects contracted



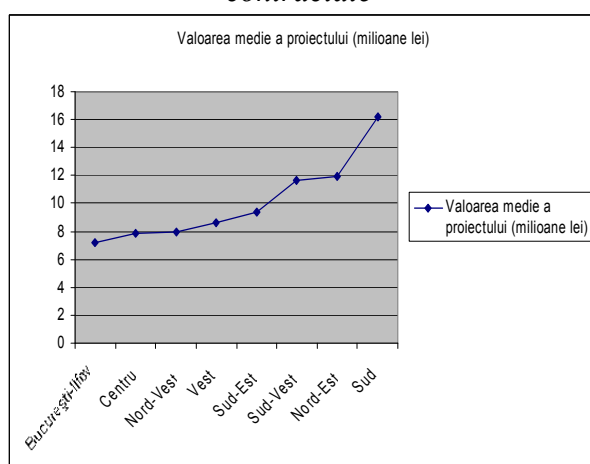
Source: Own processing of Info Regio data.

The average value per project rejected is, in all cases, lower than the average value per project contracted. Thus, the average value per project rejected varies between 1.58

Astfel, valoarea medie pe proiect respins variază între 1,58 milioane lei (regiunea Nord-Est) și 5,83 milioane lei (regiunea București-Ilfov). Cele mai mici diferențe dintre valorile medii ale proiectelor contractate și, respectiv, respinse, se găsesc la nivelul regiunilor București-Ilfov (1,38 milioane lei) și Vest (3,24 milioane lei). În același timp, diferențe semnificative în valorile proiectelor sunt ilustrate în regiunea Sud-Vest (8,12 milioane lei), regiunea Sud (9,89 milioane lei) și regiunea Nord-Est (10,32 milioane lei).

Valoarea medie pe proiect contractat este între 16,16 milioane lei, în regiunea Sud, și 7,21 milioane lei, în regiunea București-Ilfov. Între finanțările cele mai mari pe proiect se află regiunile Nord-Est, cu o valoare medie de 11,90 milioane lei pe proiect finanțat și Sud-Vest, cu 11,63 milioane lei. Următorul grup de regiuni are valori medii pe proiect contractat mai mici de 9,5 milioane lei, și anume: 9,40 milioane lei în Sud-Est, 8,66 milioane lei în Vest și 8,00 milioane lei în Nord-Vest. Printre cele mai mici nivele ale finanțării pe proiect contractat sunt cifrele din regiunea București-Ilfov (7,21 milioane lei pe proiect) și regiunea Centru (7,86 milioane lei).

Figura 6: Valoarea medie a proiectelor contractate



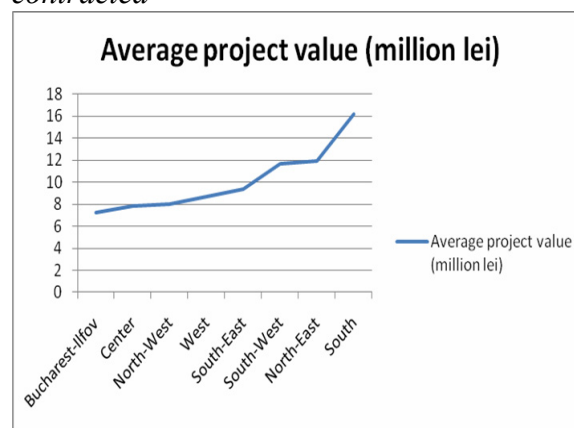
Sursa: Prelucrare proprie după datele Info Regio

Aceste diferențe regionale cu privire la valorile medii ale proiectelor oferă și tendința proiectelor sprijinite din finanțare

million lei (North-East region) and 5.83 million lei (Bucharest-Ilfov region). The smallest differences between the average values of the projects contracted and, respectively, rejected, are found at the level of the Bucharest-Ilfov region (1.38 million lei) and West region (3.24 million lei). At the same time, significant differences in the values of the projects are exhibited by the South-West region (8.12 million lei), South region (9.89 million lei) and North-East region (10.32 million lei).

The average value per project contracted is between 16.16 million lei, in the South region, to 7.21 million lei in Bucharest-Ilfov region. Among the highest financing per project are the regions of North-East, with the average value of 11.90 million lei per financed project and South-West, with 11.63 million lei. The following group of regions has average values per contracted project lower than 9.5 million lei, namely: 9.40 million lei in South-East, 8.66 million lei in West and 8.00 million lei in North-West. Among the lowest level of financing per project contracted are request in Bucharest-Ilfov region (7.21 million lei per project) and in the Center region (7.86 million lei).

Figure 6: Average project value for projects contracted



Source: Own processing of Info Regio data

These regional differences with respect to the average values of the projects also offer the trend of projects supported from

comunitară. Cu alte cuvinte, în regiunile mai slab dezvoltate, cum este cazul regiunii Nord-Est, se pare că finanțarea a fost orientată către proiecte de anvergură mai mare, proiecte mai costisitoare, care, la rândul lor, vor aduce beneficii mai însemnate.

3. Comparații regionale la nivelul UE

Aderând la Uniunea Europeană în același timp, România și Bulgaria au multe în comun. Același lucru se poate spune și despre Ungaria, care împărtășește același trecut comun politic și economic. De aceea, în comparațiile regionale efectuate la nivelul UE, atât statele, cât și regiunile, se găsesc deseori de aceeași parte a comparației.

De exemplu, în Anuarul regional al UE pentru anul 2009¹¹, regiunile din România, Bulgaria și Ungaria se găsesc între regiunile cu un număr de nașteri în scădere, cu o rată a mortalității aflată în creștere, precum și cu migrație netă negativă. Mai mult, majoritatea regiunilor din România și Bulgaria au un PIB/capita mai mic decât 50% din media UE. Din cele numai 4 regiuni din Uniunea Europeană care indică o scădere a PIB/capita între 2001 și 2006, una este în Bulgaria (Severozapaden), cu o scădere de 0,6%, iar alta se află în Ungaria (Del-Dunantul), cu o reducere de 1,1%.

Totuși, în perioada 2001-2006, regiunile din România și Bulgaria s-au aflat printre regiunile cu cele mai rapide creșteri, din punct de vedere al dezvoltării economice. Fără îndoială, asistența financiară pre-aderare din partea Uniunii Europene a contribuit în mare măsură la această situație. Datorită acestei evoluții favorabile, cele 20 regiuni cel mai puțin dezvoltate la nivelul UE, care cuprind aproape în întregime regiuni din aceste două state, au crescut nivelul lor de PIB/capita, între anii 2001 și 2006, de la 28,2% din media UE, la 33,2%.

Disparitățile regionale din cadrul unei țări sunt printre cele mai mari din UE în Grecia și România, dar totuși semnificative și în Ungaria, Italia, Slovacia și Marea Britanie. Între 2001 și 2006, toate cele trei țări pe care le analizăm, România, Bulgaria și Ungaria,

Communitarian funding. In other words, in the less developed regions, as is the case of the North-East region, it seems that funding was directed towards larger, more costly projects, which, in turn would bring forth higher benefits.

3. EU Regional Comparison

Acceding to the European Union at the same time, Romania and Bulgaria have a lot in common. The same can be said about Hungary, which shares a common political and economic past. Therefore, in the regional comparisons performed at the EU level, both the countries, and the regions, are often found on the same side of the comparison.

For instance, in the EU Regional yearbook 2009¹¹, the regions of Romania, Bulgaria and Hungary are found among the regions with a decreasing number of births, with an increasing mortality rate, as well as with net negative migration. Furthermore, most regions in Romania and Bulgaria have a GDP/capita of less than 50% of the EU average. Out of the only 4 regions in the European Union which show a decrease of GDP/capital between 2001 and 2006, one is in Bulgaria (Severozapaden), with a decrease of 0.6%, and one is in Hungary (Del-Dunantul), with a decrease of 1.1%.

However, in the period 2001-2006, the regions in Romania and Bulgaria were among the fastest growing regions, from the economic development point of view. Without doubt, the pre-accession financial aid from the European Union contributed tremendously to this situation. Due to this favourable evolution, the least developed 20 regions at the EU level, comprising almost entirely the regions in these two countries raised the level of their GDP/capita, between years 2001 and 2006, from 28.2% of the EU average to 33.2%.

Regional disparities within the country are among the highest in the EU in Greece and Romania, but also significant in Hungary, Italy, Slovakia and United Kingdom. Between 2001 and 2006, all three

au raportat disparități regionale în creștere. Aceste diferențe regionale au atins punctul culminant în România și Bulgaria în ceea ce privește procentul de șomaj. În același timp, câte două regiuni din Bulgaria și, respectiv, Ungaria, au indicat „sub-performanță” în ratele de angajare.

Regiunea cea mai slab dezvoltată din România, Nord-Est, are PIB/capita exprimat în PPS pe locuitor de 5.800, în timp ce regiunea cea mai săracă din Bulgaria atinge nivelul de 6.000. Cea mai puțin dezvoltată regiune din Ungaria, Eszak-Alfold, a indicat un nivel de PIB/capita de 9.500.

În timp de finanțarea structurală a UE pentru perioada financiară multi-anuală pentru România atinge 19,67 miliarde euro, pentru Bulgaria, suma este de 6,85 miliarde euro, iar pentru Ungaria, 22,4 miliarde euro¹². Se va acorda finanțare pentru proiecte în cadrul a șase Programe Operaționale Sectoriale în Bulgaria¹³, șapte în România și cincisprezece astfel de programe în Ungaria¹⁴.

În ceea ce privește gradul de absorbție a finanțării comunitare, după cum s-a indicat înainte, România are o rată în jurul valorii de 10%, în timp ce Ungaria este dată ca exemplu UE, cu o rată de absorbție de aproape 100%, deși în anii de dinainte de aderare, aceasta putea să utilizeze numai 26-27% din fondurile de pre-aderare. În Bulgaria, situația a fost similară, cu o rată de absorbție de 23,1%¹⁵.

Pe 30 septembrie 2010, situația implementării financiare a fondurilor structurale și de coeziune în Bulgaria a indicat faptul că din întreaga sumă alocată pentru perioada 2007-2013, 544,7 milioane euro fuseseră deja plătiți de Comisia Europeană¹⁶. POS-urile care beneficiază de sumele cele mai mari sunt POS Transport și POS Mediu. Dincolo de asistența tehnică, programul cel mai slab finanțat este cel de Capacitate Administrativă, finanțat din Fondul Social European.

Conform unui studiu al KPMG¹⁷ desfășurat pentru anii 2007-2009 în Europa Centrală și de Est, rata de absorbție a

countries that we are analyzing, Romania, Bulgaria and Hungary, reported increasing regional disparities. These regional differences reached their peak in Romania and Bulgaria in terms of percentage of the unemployed population. At the same time, two regions each from Bulgaria and Hungary indicated “under-performances” in the employment rates.

The least developed region in Romania, North-East, has a GDP/capita expressed in PPS per inhabitant of 5,800, while the poorest region in Bulgaria reaches the level of 6,000. The least developed region in Hungary, Eszak-Alfold indicated the level of GDP/capita at 9,500.

While the EU structural funding for the multi-annual financial period for Romania reaches 19.67 billion Euros, for Bulgaria the amount is 6.85 billion Euros, and for Hungary 22.4 billion Euros¹². The financing will be granted to projects within six Sectoral Operational Programs in Bulgaria¹³, seven in Romania and fifteen such programs in Hungary.

In what concerns the degree of absorption of the Communitarian funding, as indicated before, Romania struggles around 10%, while Hungary is given as a EU example, with almost 100% absorption rate, although in the years prior to accession, it was able to use only 26-27% of the pre-accession funds. In Bulgaria the situation was similar, with an absorption rate of 23.1%¹⁵.

On September 30th, 2010, the situation of the financial implementation of the Structural and Cohesion Funds in Bulgaria indicated that out of the entire amount allocated for the period 2007-2013, 544.7 million Euros had already been paid by the European Commission³⁰. The Sectoral Operational Programs benefiting from the highest amounts are the Transport and Environment OP's. Apart from the technical assistance, the least financed Operational Program is the Administrative Capacity, financed from the European Social Fund.

fondurilor structurale și de coeziune, în termeni de proiecte contractate, a fost de 39% în Ungaria, 23% în Bulgaria și 16% în România. Dacă această tendință persistă, iar procentul de absorbție rămâne neschimbat pe întreaga perioadă de 7 ani, până în 2013, ratele de absorbție va crește la 90% pentru Ungaria, 53% pentru Bulgaria și 37% pentru România.

4. Concluzii

Accesul și utilizarea fondurilor comunitare reprezintă o sarcină dificilă pentru România. În mijlocul perioadei financiare multi-anuale, actorii români încă nu au reușit să crească nivelul ratei de absorbție dincolo de nivelul de 10%. Lipsa unei viziuni pe termen lung a autorităților, finanțarea insuficientă pentru co-finanțare sau capacitatea administrativă mai puțin dezvoltată a împiedicat performanțe mai notabile în domeniu. După cum am menționat anterior, în ciuda dezvoltării sale economice dezvoltate, până acum, România a rămas un contributor net la bugetul UE²⁸. Totuși, perspectivele pentru viitor par să fie mai bune.

Datorită crizei economice globale, Uniunea Europeană a făcut o serie de modificări în ceea ce privește accesarea fondurilor UE. De aceea, procedurile sunt acum mult mai rapide și mai simple. Ca urmare a consultărilor publice de la finalul anului 2009, Comisia Europeană propune modificări ulterioare a Reglementărilor financiare ale UE, menite să crească viteza și eficiența utilizării fondurilor și a implementării proiectelor.

De asemenea, experiența mai ridicată, atât a potențialilor beneficiari, cât și a autorităților de management la nivel național, ar trebui să ajute la depășirea în viitor a oricăror obstacole din calea finanțării europene.

Bibliografie

1. Becker, H. Bulgaria's and Romania's absorption capacity for EU Structural and Cohesion Funds, 2007, disponibil la

According to a KPMG study¹⁷ conducted for the years 2007-2009 in Central and Eastern Europe, the absorption rate of structural and cohesion funds, in terms of contracted projects, was of 39% in Hungary, 23% in Bulgaria and 16% in Romania. If this trend persists, and the percentage of absorption remains unchanged for the entire 7-year period, by 2013, the absorption rates will increase to 90% for Hungary, 53% for Bulgaria and 37% for Romania.

4. Conclusions

The accession and use of Communitarian funds is a difficult task for Romania. At the middle of the multi-annual financing period, the Romanian actors still have not managed to increase the absorption rate above the level of 10%. The lack of long-term vision of the authorities, insufficient funding for co-financing or still undeveloped administrative capacity prevented greater performances in this field. As mentioned before, in spite of its limited economic development, so far, Romania has remained a net contributor to the EU budget³¹. However, the perspectives for the future seem to be better.

Due to the global economic crisis, the European Union has made a series of changes in what concerns the access to EU funding. Therefore, the procedures are now much quicker and simpler. Following the public consultation at the end of 2009, the European Commission is proposing further changes to the EU Financial Regulations, meant to speed up and make more efficient the use of funds and the implementation of projects.

Also, the greater experience of both potential beneficiaries and of management authorities at the national level should help surpass any future obstacles on the path to European financing.

Bibliography

1. Becker, H. Bulgaria's and Romania's absorption capacity for EU Structural and

- <http://hbo-kennisbank.uvt.nl/cgi/hh/show.cgi?fid=1247>, accesat pe 30/10/2010;
2. Murgescu, D. *The Influence of the Global Economic Crisis on Regional Differences in Romania*, în “Public Administration in Times of Crisis: Presented papers from the 18th NISPAcee Annual Conference”, Varșovia, Polonia, 2010;
3. Zaman G., Georgescu G. *The Impact of Global Crisis on Romania's Economic Development*, în *Annales Universitatis Apulensis Series Oeconomica*, 11(2), 2009, disponibil la <http://oeconomica.uab.ro/upload/lucrari/1120092/01.pdf>, accesat pe 30/10/2010;
4. KPMG. EU Funds in Central and Eastern Europe – Progress report 2007-2009. (2010), disponibil la: http://kpmghu.lcc.ch/dbfetch/52616e646f6d49567285fe9d8f7e516801eb4b54c1d21abbfd6caf0392cd7a41/eu_funds_in_the_cee_-_e_-_may_2010.pdf, accesat pe 30/10/2010;
5. Eurostat regional year book 2009, Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2009 p. 52, disponibil la http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-HA-09-001/EN/KS-HA-09-001-EN.PDF, accesat pe 30/10/2010;
6. INFORSE-EUROPE, disponibil la http://www.inforse.org/europe/Structuralfunds/SF_Hungary_07-13.htm, accesat pe 30/10/2010;
7. Ministerul de Finanțe al Republicii Bulgaria. Implementarea financiară până la 30 septembrie 2010, disponibil la: <http://www.minfin.bg/en/page/374>, accesat pe 30/10/2010;
8. Agenția Națională de Dezvoltare pentru Ungaria, disponibil la: http://www.nfu.hu/operational_programmes_and_managing_authorities, accesat pe 30/10/2010;
9. Raportul Național Strategic 2009 cu privire la implementarea Fondurilor Structurale și de Coeziune, elaborat de Guvernul României. Ianuarie 2010.
- Cohesion Funds, 2007, available at <http://hbo-kennisbank.uvt.nl/cgi/hh/show.cgi?fid=1247>, last accessed on 10/30/2010;
2. Murgescu, D. *The Influence of the Global Economic Crisis on Regional Differences in Romania*, in “Public Administration in Times of Crisis: Presented papers from the 18th NISPAcee Annual Conference”, Warsaw, Poland, 2010;
3. Zaman G., Georgescu G. *The Impact of Global Crisis on Romania's Economic Development*, in *Annales Universitatis Apulensis Series Oeconomica*, 11(2), 2009, available at <http://oeconomica.uab.ro/upload/lucrari/1120092/01.pdf>, last accessed on 10/30/2010;
4. KPMG. EU Funds in Central and Eastern Europe – Progress report 2007-2009. (2010), available at http://kpmghu.lcc.ch/dbfetch/52616e646f6d49567285fe9d8f7e516801eb4b54c1d21abbfd6caf0392cd7a41/eu_funds_in_the_cee_-_e_-_may_2010.pdf, last accessed on 10/30/2010;
5. Eurostat regional year book 2009, Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2009 p. 52, available at http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-HA-09-001/EN/KS-HA-09-001-EN.PDF, last accessed on 10/30/2010;
6. INFORSE-EUROPE, available at http://www.inforse.org/europe/Structuralfunds/SF_Hungary_07-13.htm, last accessed on 10/30/2010;
7. Ministry of Finance of the Republic of Bulgaria. Financial implementation until 30 September 2010, available at: <http://www.minfin.bg/en/page/374>, last accessed on 10/30/2010;
8. National Development Agency of Hungary, available at: http://www.nfu.hu/operational_programmes_and_managing_authorities, last accessed on 10/30/2010;
9. National Strategic Report 2009 regarding the implementation of Structural and Cohesion Funds, elaborated by the Government of Romania. January 2010.